

# EVALUACIÓN



## AUDIENCIA PÚBLICA RENDICIÓN DE CUENTAS DIRECCIÓN NACIONAL DE ESCUELAS VIGENCIA 2019

**Brigadier General JUAN ALBERTO LIBREROS MORALES**

**Bogotá D.C., 03 Abril de 2020**

## EVALUACIÓN RENDICIÓN DE CUENTAS.

**Evaluación:** A continuación, se presentan y analizan los resultados de la evaluación del evento a través de los datos suministrados por cada uno de los diez bloques de preguntas que la componen.

**Objetivo general:** Conocer la percepción y realizar la evaluación del evento, con el fin de identificar las necesidades, expectativas e intereses de los usuarios respecto de la Audiencia de Rendición de Cuentas.

**Metodología:** La metodología empleada se fundamenta en un análisis cuantitativo, en relación a los resultados de las encuestas que fueron aplicadas aleatoriamente a los asistentes al evento. Adicionalmente se presenta un análisis cualitativo, frente a la percepción del evento en cuanto a organización y/o sugerencias que los asistentes relacionaron en las evaluaciones.

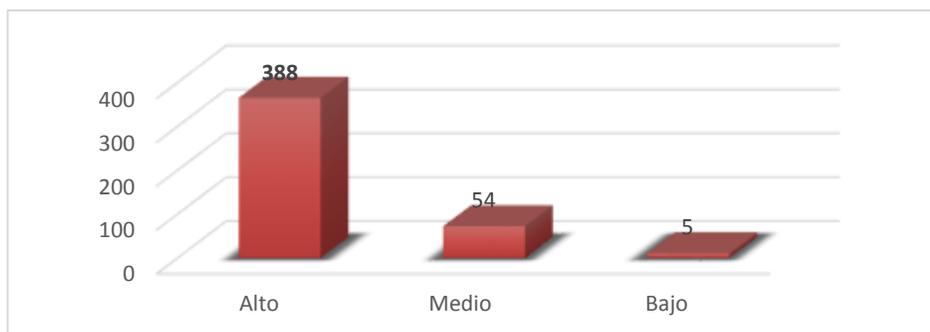
**Muestra:** El instrumento se aplicó a través un link a 477 personas, de acuerdo al formato 1DE-FR-0054 Evaluación del Evento.

**Descripción del instrumento:** La encuesta aplicada consta de diez (10) preguntas, mediante un documento controlado (1DE-FR-0054) creado por la Oficina de Planeación de la Dirección General, con escalas valorativas y cualitativas.

**Análisis de resultados:** Para el presente análisis se tuvieron en cuenta las diez (10) preguntas que integran la evaluación, al igual que el bloque de sugerencias, el cual se presenta en un análisis cualitativo.

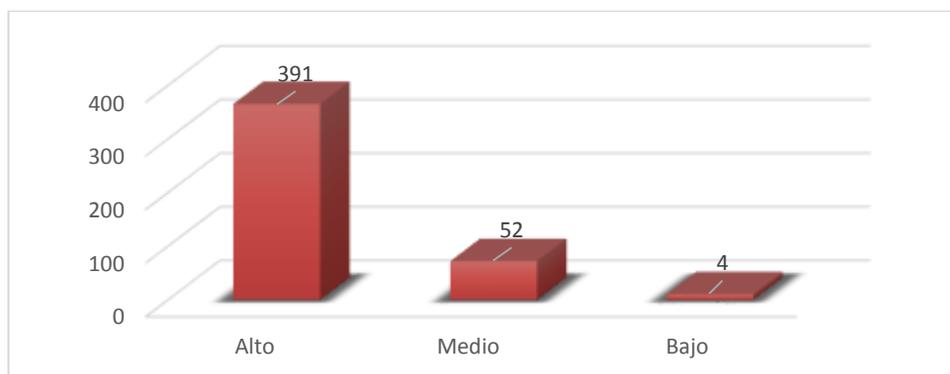
## EVALUACIÓN CUANTITATIVA

### 1. La calidad de la información que entrega o pública.



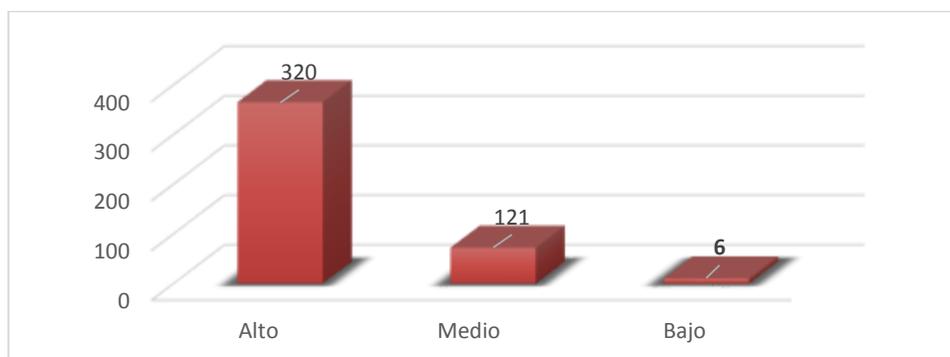
Al ser preguntados por la calidad de la información que entrega o publica, significativamente se observa que trescientos ochenta y ocho (388) personas equivalentes al 87%, dan una calificación de ALTO, cincuenta y cuatro (54) que representan un 12% puntúan como MEDIO y cinco (05) calificó como BAJO que representan un 1%.

## 2. La gestión de la entidad.



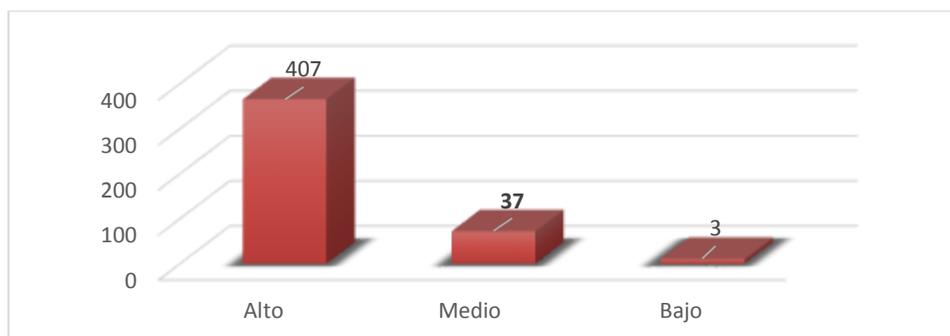
Al ser preguntados sobre la gestión de la Dirección Nacional de Escuelas, trescientos noventa y uno (391) personas equivalentes al 87%, dan una calificación de ALTO, cincuenta y dos (52) que representan un 12% puntúan como MEDIO y cuatro (04) calificó como BAJO que representan un 1%.

## 3. Su participación en la gestión de la entidad.



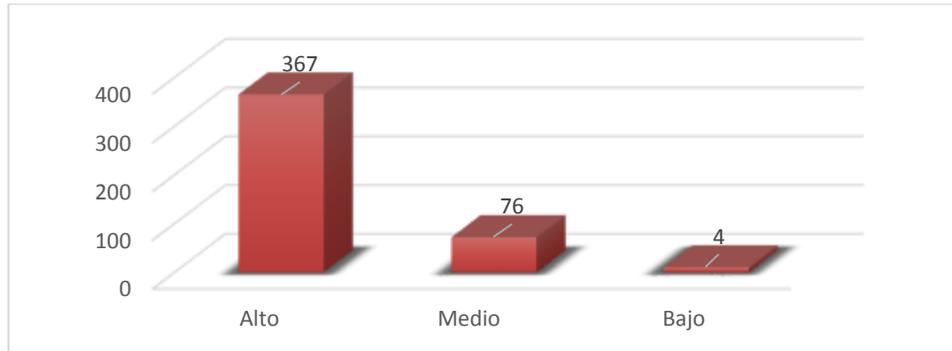
De la participación en la gestión de la entidad, se puede observar que trescientos veinte (320) evaluados, equivalentes al 72%, consideran que fue ALTO, ciento veintiuno (121) con un 27% MEDIO y seis (06) con el 1% que fue BAJO.

## 4. Transparencia en la gestión de la entidad.



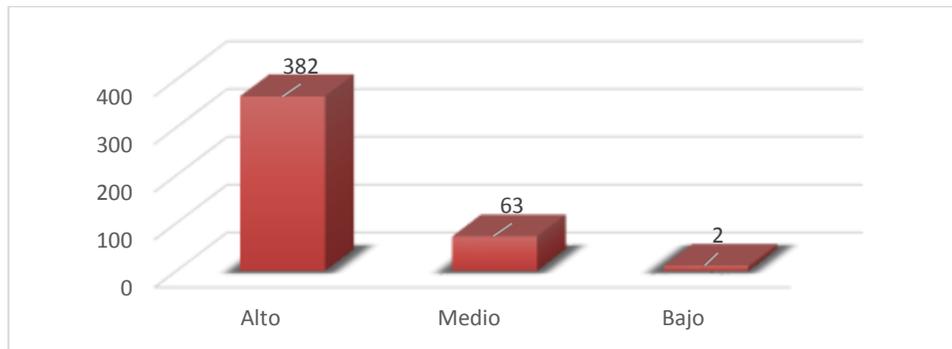
Respecto a la transparencia en la gestión de la entidad, cuatrocientos siete (407) de los participantes, con el 91% califican de ALTO, treinta y siete (37) equivalentes al 8%, lo consideran en MEDIO y tres (3) equivalente al 1% lo consideran BAJO.

### 5. El impacto de los incentivos adoptados para promover la petición de cuentas.



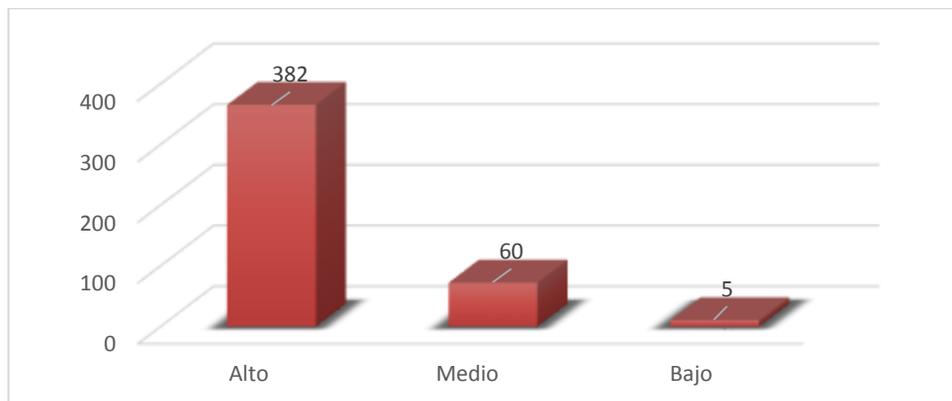
Frente al impacto de los incentivos adoptados para promover la petición de cuentas, se evidencia que trecientos sesenta y siete (367) evaluados equivalentes al 82%, consideran que fue ALTO, setenta y seis (76) con un 17% MEDIO y cuatro (04) con un 1% BAJO.

### 6. La estrategia de Rendición de Cuentas implementada.



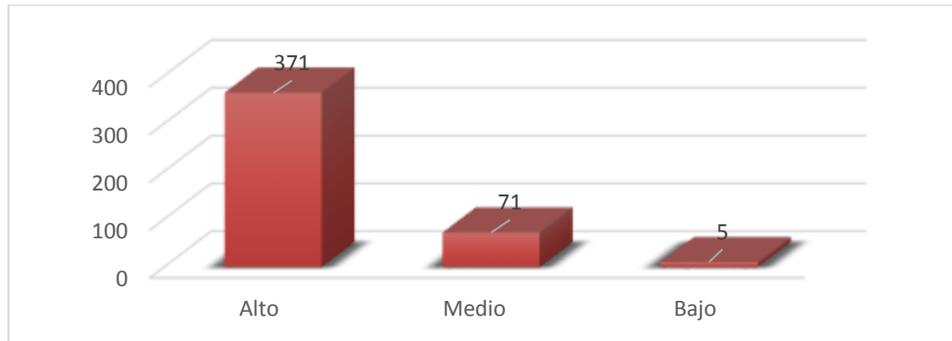
De la estrategia de Rendición de Cuentas implementada, se encontró que trecientos ochenta y dos (382) evaluados que equivalen al 85%, consideran que fue ALTO, sesenta y tres (63) con un 14% evalúan en MEDIO y dos (02) con un 1% consideran que fue BAJO.

### 7. Los eventos donde se rinde cuentas (logística).



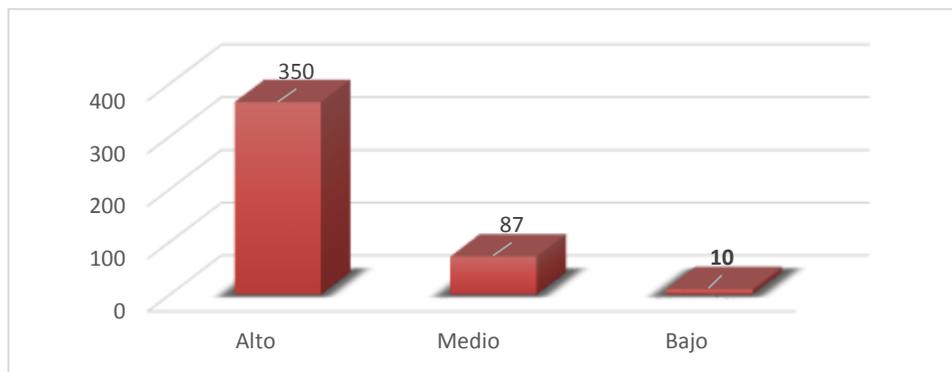
Respecto a la logística del evento, se encontró que trecientos ochenta y dos (382) evaluados, equivalentes al 85%, consideran que fue ALTO, sesenta (60) con el 13% evalúan en MEDIO y cinco (05) con el 1% evalúan en BAJO.

### 8. Su satisfacción por intervenir en la Rendición de Cuentas.



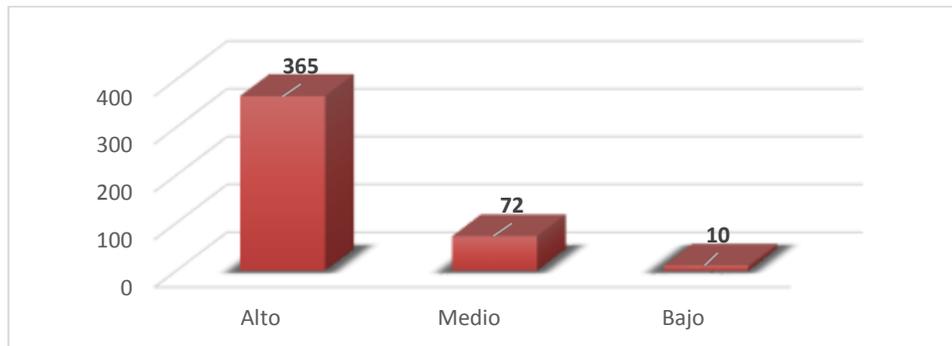
En cuanto a la evaluación de la satisfacción por intervenir en la Rendición de Cuentas, se encontró que trecientos setenta y uno (371) evaluados, equivalentes al 83%, consideran que fue ALTO, setenta y uno (71) con un 16% califican como MEDIO y cinco (05) con un 1% califican con BAJO.

### 9. Su satisfacción por intervenir en la toma de decisiones.



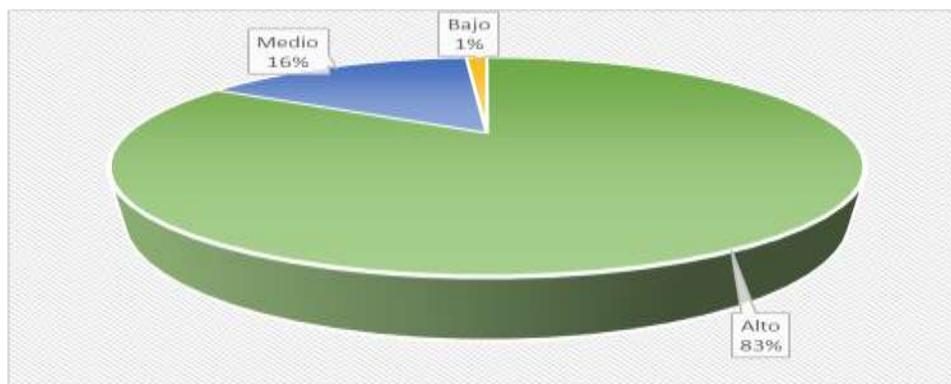
Frente a la satisfacción por intervenir en la toma de decisiones, trecientos cincuenta (350) de los participantes evaluados, equivalentes al 78%, coinciden en puntuar como ALTO, ochenta y siete (87) con el 19% califican como MEDIO y diez (10) con el 2% que fue BAJO.

### 10. Su satisfacción porque su opinión es tomada en cuenta.



En cuanto a la evaluación de la satisfacción por ser tomada en cuenta la opinión de los participantes en la Rendición de Cuentas, se encontró que trescientos sesenta y cinco (365) evaluados, equivalentes al 82%, consideran que fue ALTO, setenta y dos (72) con un 16% califican como MEDIO y diez (10) con un 2% que fue BAJO.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cada pregunta analizada, se concluye que el 83% del personal encuestado califica ALTO la mayoría de las preguntas, el 16% MEDIO y el 1% BAJO.



## EVALUACIÓN CUALITATIVA

La evaluación del evento además de contener una información cuantitativa, cuenta con un bloque adicional, en el que se plasman los agradecimientos y sugerencias, parámetros que revisten gran importancia para el fortalecimiento de los procesos misionales y las futuras audiencias de rendición de cuentas. Así pues, de las cuatrocientas cuarenta y siete (477) aplicaciones se obtuvieron doscientos noventa y un (291) recomendaciones y sugerencias, las cuales se describen a continuación:

### Felicitaciones y agradecimientos.

Se obtuvieron de forma explícita doscientos siete (207) felicitaciones y agradecimientos, en los que de forma general la comunidad académica y algunos invitados externos plasmaron su complacencia y satisfacción por la actividad desarrollada, resaltando temas como la participación de personas ajenas a la institución, la información proporcionada por la claridad y sencillez, la dinámica y organización del evento y la transparencia institucional demostrada frente a los procesos misionales de esta Dirección, la logística, innovación, claridad, coherencia, congruencia practicidad.

### Sugerencias y recomendaciones.

**Aspectos misionales:** Se obtuvieron sesenta y cinco (65) sugerencias discriminadas, entre las cuales se destacan:

- Se deberían especificar algunos temas más a fondo.
- Este tipo de información debería ser compartida de forma más frecuente.
- Tener en cuenta más a la gente.
- Esto nos permite estar más actualizados, y tener conciencia sobre las actividades que realiza nuestra institución.
- La institución debería acercarse un poco más al ciudadano de a pie, es decir acrecentar la confianza en su policía y recuperar en gran parte la buena imagen de la institución ante todo el país.

**Aspectos logísticos:** Se obtuvieron diecinueve (19) sugerencias relacionadas con la conectividad, la calidad de la transmisión y las dificultades de acceso a internet en algunas zonas del país.